

Notatark

Sagsnr. 07.00.10-P21-1-17

Sagsbehandler
Gitte Fog Nielsen

24.1.2017

Notat vedr. manglende vejningsdata for affaldsbeholdere

Hedensted Kommune har skiftet renovatør, og entreprenørfirmaet M. Larsen overtog således pr. 1. maj 2016 opgaven med tømning af affaldsbeholdere på private adresser.

Hovedparten af kommunens borgere har en 240 liters affaldsbeholder, som tømmes hver 14. dag. Den årlige afgift for denne størrelse beholder udgør 700 kr. i 2017. I denne afgift er inkluderet 130 kg affald. Overstiger den enkelte husstand denne grænse, betales herefter et gebyr på 0,95 kr. for hvert ekstra kilo.

I forbindelse med tømning af affaldsbeholdere har M. Larsen derfor til opgave at foretage en registrering af beholdernes vægt. Dette sker ved hjælp af en 'tag', som registrerer data. Disse data overføres under normale omstændigheder løbende til Hedensted Kommune, som dels anvender dataene i sin sagsbehandling, dels overfører disse data til kommunens hjemmeside, hvor den enkelte borger kan tilgå sine individuelle data.

En systemfejl har imidlertid medført, at dataene ikke er overført i perioden maj – december 2016. Disse er først overført i januar 2017 svarende til omtrent 310.000 målinger, som geografisk fordeler sig på hele kommunen.

Omtrent 18.000 målinger har ikke kunnet overføres, hvilket kan henføres til fejl i indlæsningen eller manglende tags. Ved hjælp af GPS er det muligt for M. Larsen – med en vis usikkerhed – at nå frem til de adresser, som de enkelte målinger vedrører. Denne usikkerhed stiger i takt med, at de enkelte adresser lokaliseres i bymæssig bebyggelse og i byerne.

Endelig gælder det for 700 målinger, at disse ikke er lokaliserbare, fordi enkelte renovationsbiler har været behæftet med systemfejl.

Kan Hedensted Kommune opkræve 0,95-gebyret?

Målingerne kan med fordel grupperes som sket ovenfor.

Gruppe 1: Langt størstedelen – omtrent 310.000 målinger – er uomtvistelige og kan uden problemer identificeres med en tilknyttet affaldsbeholder, herunder den specifikke adresse/ejendom, som disse affaldsbeholdere hver især er registreret under.

Gruppe 2: En noget mindre pulje – omtrent 18.000 målinger – kan muligvis og med nogen usikkerhed tilknyttes en bestemt ejendom.

Gruppe 3: De resterende 700 målinger er ubrugelige, og kan ikke anvendes som dokumentation for opkrævning af gebyret på 0,95 kr. pr. kg. Disse målinger bør ikke være genstand for yderligere debat, og omtales således ikke i det følgende.

I samtlige omhandlede tilfælde er grundlaget for at opkræve et gebyr det samme. Byrådet har vedtaget et gebyr på 0,95 kr. for hvert kilo affald udover de 130 kg, som lægges i affaldsbeholderen på årlig basis.

Det er ubestridt, at dokumentationen for de 310.000 målinger er pålidelige og dermed brugbare. Det kan derfor næppe anfægtes, at kommunen er berettiget til at opkræve et gebyr af de berørte husstande. Et eventuelt anbringende om, at Hedensted Kommune handler i strid med forvaltningsretlige principper (lighedsprincippet) er dermed uholdbart.

En fravigelse af lighedsprincippet vil have karakter af magtfordrejning. Hertil kræves, at kommunen har handlet på et usagligt grundlag – eksempelvis ved varetagelse af usaglige hensyn. Dette er ikke tilfældet. Her er udelukkende tale om et teknisk svigt, som har medført, at registreringsdata enten er blevet unøjagtig eller ligefrem ikke eksisterer. De berørte borgere i gruppe 1 bliver næppe stillet anderledes end i tilfælde, hvor registreringsfejl aldrig var forekommet.

Eksempel:

- Det er uden selvstændig betydning, at naboen i nr. 8 af tekniske årsager ikke kan opkræves et gebyr, hvis din egen husstand har et individuelt bestemt behov for at komme af med en mængde affald, som overstiger de 130 kg, og som dermed udløser et gebyr. Din husstands individuelt bestemte behov bliver omvendt ikke påvirket, hvis naboens affald faktisk var blevet korrekt registreret, og denne registrering viste, at naboen stod til at skulle betale et gebyr væsentligt højere, end det, din husstand er blevet opkrævet.

Forvaltningen vil følge en administrativ praksis ved at opkræve dette gebyr. Der er ikke grund til at antage, at en fravigelse af praksis er nødvendiggjort af et teknisk svigt.

Byrådet er tværtimod underlagt en pligt til at handle økonomisk forsvarligt i enhver henseende. Ved at undlade opkrævning i disse tilfælde, hvor dokumentationen kan bære det, vil en sådan disposition medføre indtægtstab.

Det vurderes derfor, at kommunen vil handle på et sagligt grundlag ved at opkræve et gebyr for de 310.000 målinger, som er registreret korrekt.

I den anden gruppe med 18.000 målinger, hvor dokumentationen i mere eller mindre grad er usikker, er der ikke saglige holdepunkter for at opretholde krav om betaling. Her ses ingen grund til at anvende ressourcer på at afdække hvilke ejendomme, der med overvejende sandsynlighed findes korrekte registreringer på. Det vil være at handle på et usagligt grundlag, hvis den større eller mindre grad af usikkerhed i målingerne kommer nogle borgere i denne gruppe til gunst, mens de resterende borgere bliver opkrævet et gebyr. De 18.000 målinger der ikke sikkert kan stedfæstes til en ejendom er endvidere fordelt på alle tilmeldte renovationsspande i kommunen. Det betyder at det formodes at hovedparten af borgere vil have et antal vejninger i perioden der ikke er registreret.

Det anbefales, at målingerne som minimum skal være så nøjagtige, at det med sikkerhed kan udelukkes, at en given registrering ikke angår andre ejendomme. Om det er muligt at opstille saglige kriterier til at afgøre dette, er svært at give et endeligt bud på, men sådanne kriterier skal i så fald være overordentligt godt begrundet. Der er tale om en gråzone, hvor fravigelse af lighedsprincippet er meget nærliggende.

Det vurderes derfor, at der næppe kan differentieres i gruppe 2, så nogle målinger opkræves et gebyr, mens andre målinger ikke opkræves noget gebyr som følge af for stor usikkerhed i stedfæstelsen af disse.

For så vidt angår differentieringen mellem de to store grupper – gruppe 1 og gruppe 2 – kan et teknisk svigt næppe begrunde, at kommunen handler usagligt. Her er kommunen

reelt uden ansvar. Forvaltningen ikke har gjort et bevidst forsøg på at påvirke målingerne, som alle er modtaget på samme tidspunkt.